

Научная статья

УДК 371

doi: 10.15293/1812-9463.2104.02

Особенности воспитания молодежи в контексте влияния мировых тенденций развития образования

Андрienко Елена Васильевна

Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, eva_andrienko@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8345-4790>

Аннотация. В статье рассмотрены мировые тенденции развития образования, проанализированы некоторые социокультурные факторы, определяющие влияние на социализацию современной молодежи с учетом сочетания новых информационных технологий и традиционных подходов к воспитанию в образовательных системах. Актуальные вопросы воспитания и социализации представлены в контексте теорий поколений и современной социокультуры детства, концепции поколения «NEET», а также концептуальных идей деформационного влияния информационных технологических платформ на детей и молодежь. Анализируются общие для многих стран проблемы деформации развития детей и молодежи под влиянием неконтролируемого информационного и смыслового разнообразия. Автор представляет противоречия социализации молодежи на основе анализа сочетания традиционных воспитательных подходов и неизбежности инновационных образовательных решений в разных странах. Представлен сравнительно-сопоставительный анализ особенностей гражданского и патриотического воспитания в Великобритании, США, Китае и России. Дано сравнительное описание актуальных вопросов современного детства и молодежи в контексте меняющегося мира. Раскрывается специфика влияния мировых противоречивых тенденций глобализации и деглобализации на особенности воспитания и социализации молодежи.

Ключевые слова: социокультура детства, особенности воспитания, социализация, поколение «NEET», теория поколений, глобализация, деглобализация, тенденции образования, гражданское воспитание, патриотическое воспитание.

Для цитирования: Андрienко Е. В. Особенности воспитания молодежи в контексте влияния мировых тенденций развития образования // Вестник педагогических инноваций. 2021. № 4. С. 20–29.

Original article

The features of socialization youth education in the context of the impact global trends development of education

Andrienko Elena Vasilievna

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, eva_andrienko@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8345-4790>

Abstract: The article examines the global trends in the development of education, analyzes some socio-cultural factors that determine the impact on the socialization of



modern youth, taking into account the combination of new information technologies and traditional approaches to education in educational systems. Topical issues of upbringing and socialization are presented in the context of the theories of generations and the modern socio-culture of childhood, the concept of the "NEET" generation, as well as conceptual ideas of the deformational influence of information technology platforms on children and youth. The problems of deforming the development of children and youth under the influence of uncontrolled information and semantic diversity, common for many countries, are analyzed. The author presents the contradictions of youth socialization based on the analysis of the combination of traditional educational approaches and the inevitability of innovative educational solutions in different countries. A comparative analysis of the features of civic and patriotic education in the UK, USA, China and Russia is presented. A comparative description of the topical issues of modern childhood and youth in the context of a changing world is given. The article reveals the specifics of the influence of the world's contradictory trends of globalization and deglobalization on the peculiarities of education and socialization of young people.

Keywords: socioculture of childhood, features of upbringing, socialization, generation "NEET", theory of generations, globalization, deglobalization, educational trends, civic education, patriotic education.

For Citation: **Andrienko E. V.** The features of socialization youth education in the context of the impact global trends development of education // Journal of Pedagogical Innovations. 2021;(4):20-29. (in Russ.).

Современное образование в большинстве стран мира отличается поиском направлений реформирования в связи со стремительными изменениями социокультурных факторов, глобализацией, углубляющимися противоречиями между поколениями и другими обстоятельствами, определяющими новые требования к социализации личности. Распространение коронавируса (COVID-19) и массовизация дистанционного обучения еще больше обострили социальные конфликты, что способствовало усилению внимания практиков образования и исследователей к актуализации вопросов воспитания детей и молодежи.

Категория «воспитание» не является общеупотребительной во многих во многих европейских странах в отличие от категории «образование». Социальные науки акцентируют образование, обучение, и социализацию, выделяя значимость адаптации молодежи к конфликтному обществу в меняющихся условиях. В качестве методологической основы срав-

нительного исследования особенностей воспитания сегодня выступают теории социальных отношений представителей разных поколений; концепции современной социокультуры детства; исследования особых социальных групп молодежи так называемого «поколения NEET»; теоретические обоснования тенденций развития образования.

Социальные проблемы взаимодействия представителей разных поколений определены в знаменитой теории поколений американских исследователей У. Штрауса и Н. Хоува [15]. Несмотря на то, что эта теория была создана с целью изучения особенностей динамики социальных отношений разновозрастных групп в США, она оказалась оптимальной для анализа подобных явлений во многих странах мира, поэтому активно используется исследователями и практиками образования. Сегодня в образовательном процессе принимают участие представители четырех поколений: поколение «беби-бумеров», родившихся по-



сле второй мировой войны (1944–1963); поколение X (1964–1984); поколение Y (1985–2003); Z – цифровое поколение (2004–2024). Поколение определяется как когорта людей, рожденных в промежутке времени, охватывающий примерно 20 лет. Исследование акцентировало проблему ценностей, которые осваиваются, реализуются, создаются, меняются или сохраняются от поколения к поколению [15]. Очевидно, что современный так называемый «разрыв между поколениями» или «конфликт поколений» связан с изменением ценностей молодых людей, которые предпочитают упрощение жизненных целей и ценностей (редукция ценностей), избегание напряжения и досуговое времяпрепровождение.

Исследования Д. Фельдштейна, Н. Постмана и др., посвященные социокультуре современного детства и молодежи в контексте реализации цифровых технологий, выделили относительно новую психологическую проблематику развития, связанную с неизбежностью образовательной модернизации [11; 13]. Акцентируется постепенное исчезновение психологической границы между взрослыми и детьми, поскольку информационные технологии формируют новый тип личности: «взрослого ребенка». По мнению Н. Постмана у современных взрослых нет никаких секретов от детей, причем взрослый человек, так же, как и ребенок, вынужден все время учиться в меняющемся обществе, что отражается в образовательных теориях и практике (обучение через всю жизнь, непрерывное образование и т. д.). Н. Постман считал такое положение вещей «социальной катастрофой высшего порядка», подчеркивая, что никакие новые технологии не заменят и не могут заменить человеческие ценности, значимые в воспитании: живое общение, взаимодействие, смыслы и традиции, очень важные для нормального развития, жизнедеятельности и достижений [13].

Психолого-педагогическая характеристика социокультуры современного детства определяется как «цивилизационный слом», отражая революционный переворот в оценке изучаемого феномена. Цивилизационный слом по мнению Д. И. Фельдштейна связан с новой ролью и значением информации, которая не только адекватно отражает объективные явления, но может быть совершенно абстрагированной от реальности, что опасно для детей, которые быстро впитывают новые впечатления и усваивают их вне зависимости от нравственного наполнения [11]. Негативное влияние интернета на психофизиологическое и личностное развитие современных детей проявляется: в ослаблении когнитивного развития, активности и энергичности; сужении уровня развития сюжетно-ролевой игры и недоразвития потребностно-мотивационной сферы, воли и произвольности поведения; снижении уровня детской любознательности и воображения; недоразвития тонкой моторики; слабой социальной компетентности, обеднении общения, развитии чувства незащищенности и т. д. [11].

Информационно-развлекательное виртуальное потребление молодых людей отмечается в качестве неблагоприятного фактора их развития, поскольку деформируются когнитивные процессы личности: внимание, память и мыслительная деятельность. Внимание ухудшается из-за того, что человек потребляет слишком большое количество разнородной информации, которая рассеивает внимание. Память ослабляется из-за чрезмерной доступности и легкости получения информации, что избавляет от необходимости запоминания. Мыслительная деятельность становится упрощенной, поскольку избыточность информации влияет негативно на весь мыслительный процесс, а её развлекательный и наглядный характер формирует «клиповое» мышление.



Исследователи фиксируют увеличение количества детей и молодых людей, отказывающихся учиться и работать, появление целого социального слоя «поколения NEET» в большинстве стран мира. Впервые данная аббревиатура появилась в Великобритании еще в 1999 году: NEET (от англ. Not in Education, Employment or Training – без образования, работы и обучения). В России их называют поколение «НИ-НИ» [5; 12], в США иногда используют словосочетание *basement-dweller* (житель подвала), в Японии популярно обозначение «хикикамори» (нахождение в уединении) и т. д. Во многих странах появились подобные обозначения для молодых людей, которые нигде не учатся и не работают, проводят все время в социальных сетях, интернете, живут с родителями и за их счет. Аббревиатура NEET, как и сам термин активно используется сегодня в международных организациях в качестве важного показателя при анализе возможностей стратегического развития стран [5; 12]. Чем большее количество молодых людей относятся к этой социальной группе, тем ниже уровень возможностей стратегического развития страны и государства.

Амбивалентные тенденции развития социокультуры (глобализация и деглобализация) негативно влияют на стабилизацию социальных отношений, а значит и на отношения в образовательных системах. Разрастающийся мировой конфликт между глобализацией и деглобализацией отражается в процессах воспитания и социализации через фиксацию ценностей и смыслов. Глобализация обуславливает общность, взаимовлияние и взаимопроникновение факторов (технологий, культур, экономик и т. д.), в то время, как деглобализация определяет различия и разнообразие в стремлении государств, стран, этносов, народов и национальных культур к обособлению, защите и отстаиванию своих

интересов [1; 2]. Данная тенденция проявляется весьма ярко в связи с ростом миграционных потоков по всему миру. С деглобализацией связаны традиции, обычаи и нормы, которые передаются из поколения в поколение, транслируя важные национальные ценности и приоритеты, а также стремление сохранить свою культуру. При этом каждый этнический социум пытается развивать её в новых условиях, но не «размывать», и тем более не уничтожить под влиянием мультикультурных образов и ценностей.

Деформация смыслов и ценностей молодежи под влиянием интернета анализировалась через характеристику причин искажения действительности. Ф. Фукуяма, Б. Ричмон, А. Гоэль в качестве главной причины указали на рост гигантских интернет-платформ (Амазон, Эппл, Фейсбук, Гугл и др.), что способствует усилению монопольного контроля над информацией и широкому распространению дезинформации (информационные пузыри, фейки, усиление одной информации и ослабление другой и т. д.) [14]. Очевидно, что с данным фактором сталкивается большинство субъектов образования во всем мире.

Каждая страна стремится к сбережению того лучшего, что на протяжении многих десятилетий, а порой и сотен лет сохранялась в качестве педагогических достижений образования, показавших его достоинства и позитивные результаты для человека, общества и государства. Таким образом современное воспитание в разных странах определяется, с одной стороны – общими мировыми тенденциями; с другой – национальными особенностями и традициями. Мировые тенденции определяют схожие проблемы воспитания и социализации, а национальные особенности и традиции обуславливают различия, которые делают образование неповторимым и особенным.



В данном контексте интересен взгляд исследователей на образование в Великобритании, поскольку эта страна привлекает внимание благодаря относительной устойчивости своих образовательных систем в течение длительного времени. Идея воспитания джентльмена, делового человека посредством развития его характера, воли и нравственности продолжает реализовываться от Д. Локка и до наших дней, включая популярный лозунг: «Воспитание – это дисциплина». Физическое, умственное, нравственное, трудовое и профессиональное воспитание остаются важными направлениями, определяющими целевое содержание и наиболее значимые результаты социализации. Традиционный английский приоритет школьного воспитания над семейным связан с идеей о том, что в социуме человек вынужден вести себя более сдержанно, чем среди родных, а значит, социальное воспитание в учреждении будет более эффективным, чем домашнее воспитание. Данной традиции несколько сотен лет, и она поддерживается большинством британцев, которые стремятся дать своим детям хорошее образование.

При этом наибольшей популярностью пользуются школы-пансионы, где обучающие не имеют никакого влияния со стороны родителей. В таких школах быстро формируется самостоятельность, ответственность, понимание своего места и своей роли среди сверстников. Воспитание осуществляется простыми способами: старшие школьники ответственны за младших и нередко осуществляют свое воздействие жесткими методами, однако это не смущает педагогов и руководство, которые полагают, что дети должны понимать и принимать иерархию общества. Иерархичность строго поддерживается и культивируется в школьном образовании Великобритании.

Спорт выступает в качестве мощного средства воспитания, причем в большинстве школ, колледжей и университетов культивируются групповые виды спорта для выработки так называемого «командного духа», умения эффективно и согласованно действовать, в том числе в сложных условиях, преодолевая трудности и достигая результата. В качестве одного из главных достоинств образования выделяют гармоничное сочетание традиций и инноваций, что с одной стороны, позволяет сохранять достижения, а с другой – обновлять содержание и структуру, не затрагивая основ системы [1].

Все образовательные учреждения формируют почтительное отношение к стране и её достижениям. Патриотическое воспитание в Великобритании развито весьма сильно, хотя само понятие «патриотическое воспитание» не используется, оно считается слишком грубым и простым. Образовательные системы развивают патриотизм контекстно, но целенаправленно, последовательно и эффективно. В целом можно отметить, что воспитание характера и развитие социально значимых личностных качеств в детском возрасте остается главным вектором образовательной политики Великобритании, направленной не только на совершенствование содержания и технологий обучения, но также строгую организацию жизнедеятельности детей и подростков в образовательных учреждениях [1; 8].

Аналогичная государственная образовательная политика реализуется в США, где к определяющим современные модели воспитания и социализации относятся: влияние европейской и британской систем образования, либерально-просветительских идей Т. Джефферсона и Б. Франклина; децентрализация и демократизация образования; антиэгалитаризм, вариативность и много-



образии форм образования; прагматизм как ведущая тенденция образования; индивидуализация, демократизация и либерализация; вариативность образовательных программ. Либеральная идея о свободе личности во всех сферах жизни, в том числе в образовании стала ключевой для широких возможностей выбора учебной программы, курсов, дисциплин со стороны обучаемых.

При этом американцы осуществляют систематическое, целенаправленное и последовательное патриотическое и гражданское воспитание каждого ребенка во всех образовательных системах. Так же как и в Великобритании здесь не принято говорить об этом, но слова «американский» и «политкорректный» обозначают главный вектор формирования системы отношений детей и молодежи к своей стране, основам социального порядка и демократии. Причем даже родители не могут вмешаться в этот процесс. Образовательное учреждение строго «следит» за лояльностью граждан своей страны, в том числе и через опрос детей в школах.

В. С. Иваненко, анализируя специфику патриотического воспитания в таких развитых, но весьма различных странах, как США и Китай, отмечал развитие исторических, культурных, правовых, нравственных, идеологических и жизненных ценностей в качестве основополагающих факторов данного процесса [6]. При этом он выделял базовые тренды воспитания, воплощенные в широко распространенных девизах: «Служи народу» (Китай) и «Новый мировой порядок» (США), которые не менялись на протяжении относительно длительных периодов [6]. Эти девизы сохраняют свою значимость для воспитания подрастающего поколения более ста лет. Устойчивость базовых патриотических и гражданских трендов данных стран выступает важной идеологической основой совершенствования

воспитательных систем, активно функционирующих и повышающих свою эффективность.

В. С. Иваненко отмечает высокой уровень развития патриотического воспитания в США, где большинство американцев относятся к своей стране с глубоким уважением, гордятся ею, активно украшают свои дома национальным флагом и верят в превосходство американских демократических ценностей [4, с. 161]. Государство ведет последовательно, целенаправленно и системно работу, направленную на повышение уровня гражданской сознательности и патриотизма у всех субъектов, как в системе образования, так и за его пределами. В США государственные организации активно и строго следят за семейным воспитанием и в случае, если дети выражают недовольство методами воспитания своих родителей или соседи оповещают полицию, её представители немедленно приезжают в семью с целью навести порядок и обеспечить права ребенка. Ювенальное право функционирует жестко и повсеместно.

Патриотическое и гражданское воспитание в американской школе и университете сопровождается неукоснительным и обязательным для всех требованием соблюдения политкорректности (понятие, очень значимое для поддержания и развития важных социально-политических установок всех граждан США). Политкорректность (от *politically correct* – политически правильный) означает практику запрета на применение слов, считающихся оскорбительными и неправильными в контексте реализуемой государством идеологии и политики. Такая практика широко распространена в стране и касается всех граждан, начиная с самого раннего возраста, причем санкционируются непolitically correct высказывания очень строго. Однако, несмотря на жесткость



воспитательных и правоохранительных мер, большинство граждан считают такую политику правильной, а свою страну самой лучшей и демократичной [3].

С. Н. Томилина обращает внимание на манипулятивный характер воспитания в США, отмечая, что в стране вообще не используется напрямую термин «патриотическое воспитание» или «военно-патриотическое воспитание», несмотря на то, что оно не только имеет место, но и весьма активно развивается [10]. Американские исследователи, педагоги и государственные деятели предпочитают употреблять понятия «политическое образование», или, например, «формирование морального духа» [10]. Несмотря на то, что в Америке не любят употреблять слово «патриотизм», здесь часто используют слово «американский», которое, по мнению многих исследователей, становится сегодня своеобразным синонимом «патриотизму» и все чаще употребляется для обозначения всего национального, лучшего, непревзойденного и достойного подражания (с точки зрения американцев).

Таким образом, специфика патриотического и гражданского воспитания в США отличается устойчивым и непротиворечивым развитием образовательной политики; опосредованным, но сильным воздействием на всех субъектов образовательного процесса; комплексностью, последовательностью и целенаправленностью; наличием единой непротиворечивой системы влияния и требований учреждений образования, полиции, государственных и муниципальных органов управления; неизменной системой ценностей, сохраняющихся на протяжении длительного времени вне зависимости от внешних и внутренних факторов и условий; наличием неменяющегося идеологического тренда, единого для всех граждан страны на протяжении многих десятилетий.

Современный Китай также демонстрирует высокий уровень развития гражданского и патриотического воспитания, основы которого связаны с неизменным трендом, выраженном в девизе «Служи народу!». Воспитание нацелено на формирование активного, дисциплинированного, ответственного, трудолюбивого и достойного гражданина, который посвящает свою жизнь и свой труд Отчеству и ставит интересы страны выше своих собственных интересов. Н. Б. Васильева, анализируя социализацию студентов в КНР, определяет значимость трех главных ценностей страны: патриотизма, коллективизма и социалистической идеологии [4]. Все эти ценности сохраняются на протяжении десятилетий и активно поддерживаются системой социальной и политической жизни в стране. Китайцы очень серьезно относятся к нормативным документам, регламентирующим различные аспекты их жизнедеятельности, в том числе и в сфере образования. Подрастающее поколение воспитывается на идеях любви и уважения к своей стране, коммунистической партии и своему народу. Кроме того, эти идеи сохраняются и поддерживаются в семье, в традиционных праздниках, в среде близких друзей, сокурсников и коллег. К ошибкам лидеров прошлого китайцы относятся толерантно и не критикуют их, считая это неправильным и непатриотичным.

В современной России актуализация вопросов воспитания является приоритетным направлением государственной образовательной политики, однако мы пока еще не можем говорить об эффективности результатов, поскольку большая часть времени детей и молодых людей тратится на виртуальную социализацию в социальных сетях, которая часто негативно влияет на развитие личности. Потребление какой угодно развлекательной информации отвлекает от



реальных проблем жизнедеятельности, способствует формированию искаженной картины мира. Можно отметить амбивалентные тенденции воспитания в России: с одной стороны, стремление к традиционным ценностям; с другой – стихийная социализация, результаты которой непредсказуемы.

Пока еще в отечественном образовании существует своеобразный кризис подготовки профессиональных педагогических кадров, способных эффективно решать проблемы воспитания подрастающего поколения. В Российской Федерации наибольшее количество высших учебных заведений фиксировалось в 2008–2009 учебном году – всего 1134. В 2018–2019 учебном году количество вузов сократилось до 741, причем именно педагогические вузы в первую очередь подверглись так называемой оптимизации, т. е. сокращению или слиянию с другими университетами [7].

Сегодня в Российской Федерации фиксируются некоторые образовательные проблемы, связанные с повышением эффективности воспитательной работы. Во-первых, смена отечественной парадигмы воспитания, обусловленная распадом Советского Союза, перестроечным и постперестроечным периодами, что предопределило кризис идеологии и появление противоречивых взглядов на различные исторические события. Воспитание утратило общественный статус при отсутствии единых

идеологических трендов, устремленных в будущее. Во-вторых, приоритетное внимание к дидактическим аспектам образования, что проявляется в большинстве нормативных требований. При этом система воспитательной работы заменяется акциями по случаю важных событий. Акции, даже хорошо организованные и подготовленные не могут заменить системной воспитательной работы ни по степени влияния, ни по результативности. В-третьих, ориентированность государства на «точки роста» в образовании, т. е. преимущественная поддержка тех образовательных организаций, которые демонстрируют наиболее высокие достижения. «Лидеры образования», несомненно, имеют огромное значение для совершенствования обучения и воспитания, но это весьма незначительная часть субъектов образования.

Справедливости ради стоит отметить, что проблемы воспитания и социализации существуют во многих странах мира, что также осложняется социально-экономическими кризисом, миграцией, обострением межкультурных и межнациональных противоречий. При этом семейное воспитание остается для большинства из них первичной социальной моделью, в рамках которой ребенок приобретает изначальные ценности, модели поведения, а также формирует взгляды на себя, других людей и мир в целом.

Список источников

1. Андриенко Е. В. Сравнительная педагогика. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2016. – 209 с.
2. Андриенко Е. В. Ценности образования в разных странах: традиции и инновации как факторы развития // Вестник педагогических инноваций. – 2018. – № 1 (49). – С. 17–22.
3. Барбашин М. Ю. Институты высшего образования и социальные дилеммы (компаративный анализ российской и американской образовательных систем) // Педагогика и просвещение. – 2013. – № 2 (10). – С. 151–158.
4. Васильева Н. Б. Патриотическое воспитание студентов в вузах КНР // European research. – 2016. – № 9 (20).



5. Зудина А. А. «Не работают и не учатся». NEET-молодежь на рынке труда в России: препринт WP3/2017/02 – М.: Изд. дом. Высшей школы экономики, 2017. – 21 с.
6. Иваненко В. С. Международный опыт патриотического воспитания подрастающего поколения // Управленческое консультирование. – 2018. – № 10 (118). – С. 160–168.
7. Костюченко А. П. Статистический анализ основных показателей системы высшего профессионального образования в России // Молодой ученый. – 2017. – № 22 (156). – С. 172–176.
8. Петрищев В. И. Социализация школьной молодежи в развитых англоязычных странах. История и современность: монография. – Красноярск: Изд-во КГПУ, 2010. – 396 с.
9. Филиповский В. Я. Педагогическая мысль в странах Запада: традиции и современность. – Красноярск: Изд-во КГПУ, 1998. – 200 с.
10. Томиллина С. Н. Военно-патриотическое воспитание учащихся вузов США // Педагогическое мастерство: материалы VIII Международной науч. конф. (Москва, июнь 2016 г.). – М.: Буки-Веди, 2016. – С. 174–178.
11. Фельдштейн Д. И. Современное детство как социокультурный и психологический феномен // Universum: Вестник Герценовского ун-та. – 2012. – № 1.
12. Яковлева Е. А., Галахова А. А. Феномен NEET современного поколения и его влияние на макроэкономические показатели // Молодой ученый. – 2017. – № 51. – С. 196–201.
13. Postman N. The Disappearance of Childhood. – N. Y.: Delacorte Press, 1982. – 177 p.
14. Fukuyama F., Richman B., Goel A. How to Save Democracy From Technology. – 2020
15. Howe, Neil; Strauss, William Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069. New York: William Morrow & Company. – 1991.

References

1. Andrienko E. V. Comparative pedagogy. Novosibirsk: Publishing House of NGPU, 2016. 209 p.
2. Andrienko E. V. Values of education in different countries: traditions and innovations as factors of development. Bulletin of Pedagogical Innovations. 2018. № 1 (49). Pp. 17–22.
3. Barbashin M. Yu. Institutes of higher education and social dilemmas (comparative analysis of Russian and American educational systems). Pedagogy and enlightenment. 2013. № 2 (10). Pp. 151–158.
4. Vasilyeva N. B. Patriotic education of students in universities of China. European research. 2016. № 9 (20).
5. Zudina A. A. "Do not work and do not study". NEET-Youth on the labor market in Russia: WP3 preprint/2017/02. Moscow: Publishing house. Higher School of Economics, 2017. 21 p.
6. Ivanenko V. S. International experience of patriotic education of the younger generation. Managerial consulting. 2018. № 10 (118). Pp. 160–168.
7. Kostyuchenko A. P. Statistical analysis of the main indicators of the system of higher professional education in Russia. Young scientist. 2017. № 22 (156). Pp. 172–176.
8. Petrishchev V. I. Socialization of school youth in developed English-speaking countries. History and modernity: a monograph. – Krasnoyarsk: Publishing House of KSPU, 2010. 396 p.
9. Pilipovsky V. Ya. Pedagogical thought in the countries of the West: traditions and modernity. Krasnoyarsk: KSPU Publishing House, 1998. 200 p.
10. Tomilina S. N. Military-patriotic education of US university students. Pedagogical mastery: materials of the VIII International Scientific Conference (Moscow, June 2016). M.: Buki-Vedi, 2016. pp. 174–178.



11. *Feldstein D. I.* Modern childhood as a socio-cultural and psychological phenomenon. *Universum: Bulletin of the Herzen University.* 2012. No. 1.
12. *Yakovleva E. A., Galakhova A. A.* The phenomenon of NEET of the modern generation and its impact on macroeconomic indicators. *Young Scientist.* 2017. No. 51. pp. 196–201.
13. *Postman N.* *The Disappearance of Childhood.* N. Y.: Delacorte Press, 1982. 177 p.
14. *Fukuyama F., Richman B., Goel A.* *How to Save Democracy From Technology.* 2020.
15. Howe, Neil; Strauss, William *Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069.* New York: William Morrow & Company. 1991.

Информация об авторах

Е. В. Андриенко – доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой педагогики и психологии Института физико-математического, информационного и технологического образования, Новосибирский государственный педагогический университет

Information about the Authors

E. V. Andrienko – doctor of pedagogical Sciences, Professor, head Department of pedagogy and psychology, Institute of physical-mathematical, information and technological education, Novosibirsk State Pedagogical University

Статья поступила в редакцию 27.09.2021; одобрена после рецензирования 01.11.2021; принята к публикации 03.11.2021.

The article was submitted 27.09.2021; approved after reviewing 01.11.2021; accepted for publication 03.11.2021.

