

Научная статья

УДК 378

DOI: 10.15293/1812-9463.2202.04

Формирующее оценивание как механизм достижения планируемых образовательных результатов: профессиональная готовность педагогов

Золотовицкая Юлия Юрьевна

*Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки
работников образования Республики Алтай, Республика Алтай,
г. Горно-Алтайск, Россия*

Аннотация. В статье рассмотрены современные условия формирования ключевых компетенций, которые необходимы и востребованы в XXI веке в соответствии с задачами государственной политики в области образования. Анализ показал, что обеспечение качества образования возможно путем разработки системы их оценки с помощью новых, динамичных решений, в том числе через внедрение одной из образовательных технологий – формирующего оценивания. При этом отмечается важность создания условий для профессионального развития педагогов в части овладения технологией формирующего оценивания. В работе используются результаты регионального исследования «Отношение педагогов Алтайского края к освоению технологии формирующего оценивания». Приведены примеры вопросов, на которые в рамках исследования отвечали педагоги общеобразовательных организаций. Сделаны выводы по каждой позиции обсуждаемых вопросов. На основании результатов исследования, проведенного среди педагогов общеобразовательных организаций Алтайского края, автором, в составе коллектива, разработано учебное пособие «Тропами формирующего оценивания».

Ключевые слова: формирующее оценивание, образовательные результаты, качество образования, образовательная технология, техники оценивания, профессиональные компетенции, профессиональное развитие.

Для цитирования: Золотовицкая Ю. Ю. Формирующее оценивание как механизм достижения планируемых образовательных результатов: профессиональная готовность педагогов // Вестник педагогических инноваций. 2022. № 2 (66). С. 29–36. <https://doi.org/10.15293/1812-9463.2202.04>



Original article

Formative assessment as a mechanism for achieving planned educational results: professional readiness of teachers

Yulia Yurievna Zolotovitskaya

Institute of Advanced Training and Professional retraining of Education workers of the Altai Republic, Altai Republic, Gorno-Altaysk, Russia

Abstract. The article considers the current conditions for the formation of key competencies that are necessary and in demand in the XXI century in accordance with the objectives of state policy in the field of education. The analysis showed that it is possible to ensure the improvement of the quality of education by developing a system of their assessment with the help of new, dynamic solutions, including the introduction of one of the educational technologies – formative assessment. The paper uses the results of a regional study «The attitude of teachers of the Altai territory to the development of formative assessment technology». Based on the results of a study conducted among teachers of General education organizations in the Altai territory, the author developed a textbook «Paths of formative assessment» as part of the author's team.

Keywords: formative assessment, educational results, quality of education, educational technology, assessment techniques, professional competencies, professional development.

For citation: Zolotovitskaya Y. Y. Formative assessment as a mechanism for achieving planned educational results: professional readiness of teachers // Journal of Pedagogical Innovations. 2022;(2(66)):29–36. (in Russ.). <https://doi.org/10.15293/1812-9463.2202.04>

Формальное получение общего образования в современном мире уже не является достаточным условием конкурентоспособности системы образования и гарантией благополучия для граждан. Фокус внимания в настоящее время – на качество получаемого образования. Вместе с тем, проблема повышения качества образования в школах актуальна. Она обусловлена поставленными задачами национального проекта «Образование», Указа Президента¹ и наличием ряда системных проблем современного этапа развития. Показателем эффективности образовательной политики является результативность обучения. Образовательные результаты оцениваются через содержание образования (планируемые результаты, определенные стандартами

образования) и данные отечественных, международных сопоставительных исследований (достигаемые результаты).

Во-первых, традиционная деятельность учителя оказывается малоэффективной в условиях информационного общества. Созрела насущная необходимость в освоении эффективных приемов развития учеников, нацеленных на создание системы повышения уровня образовательных достижений учеников, повышения функциональной грамотности учащихся.

Во-вторых, оценка знаний и когнитивных способностей остается наиболее ясным и простым способом определения образовательного результата, и она наилучшим образом подходит для различного стандартизированного и авто-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»



матризированного тестирования. Требования к результатам освоения основной образовательной программы, включенные в федеральный государственный образовательный стандарт (далее – ФГОС) как одна из трех систем требований (в т. ч. требования к структуре основной образовательной программы и требования к условиям реализации), состоят не только из предметных (основ системы научных знаний), но и личностных и метапредметных. Разрешению названных противоречий способствует определение и формирование ключевых компетенций, которые необходимы и востребованы в XXI веке. Но многие из востребованных компетенций XXI века сложно или вообще невозможно оценить с помощью традиционных методов тестирования: например, эмоциональный интеллект, креативность, способность к коллаборации, совместному творчеству и т. д. [4]. Для создания внутри системы стремления формировать данные компетенции, необходимо разработать системы их оценки с помощью новых, динамичных решений (например, с помощью игр, как в методе IPIPS), а также новые методы фиксации результатов (например, «творческие профили», описывающие многообразие способностей) [1].

К сожалению, по данным международных исследований не менее 25 % российских школьников в настоящий момент не достигают минимального порога функциональной грамотности хотя бы по одному из ведущих предметов школьной программы (данные PISA). Критерии достижения успеха в разных системах, технологиях, методах должны быть совместимы между собой, предоставляя уникальную возможность каждому учащемуся (обеспечивая вариативность и индивидуализацию обучения) беспрепятственно перемещаться между провайдерами из разных образовательных экосистем, удерживая весь процесс

обучения и его результаты, иметь возможность получить обратную связь для собственного развития.

Под оценочной деятельностью в дидактике понимается процесс соотнесения получаемых результатов образования с запланированными целями. Можно выделить следующие тенденции в развитии оценочных систем в образовательной практике: контрольное оценивание результатов (внутреннее и внешнее), формирующее оценивание, направленное на оценку процесса обучения и индивидуального прогресса обучающихся (внутреннее), экспертное оценивание (независимое, внешнее).

Термин «формирующее оценивание» появился не так давно, и попытки его определения сделаны в зарубежных исследованиях. Теоретическое обоснование проблемы введения формирующего оценивания в образовательном процессе освещается отечественными исследователями: М. А. Пинской, И. С. Фишман, Г. Б. Голуб [9; 13], отмечаящими формирующее оценивание как процесс оценивания в ходе обучения, когда анализируются знания, умения, ценностные установки, а также коммуникативные умения учащегося, устанавливается обратная связь об успехах и недостатках учащегося как возможность естественным образом интегрировать оценивание в традиционные процессы учения, происходящие в классе.

Таким образом, формирующее оценивание можно трактовать как механизм получения обратной связи в процессе обучения, а используемые методические приемы получения обратной связи как способы организации самого процесса оценивания прежде всего самими обучающимися. Вместе с тем нельзя рассматривать формирующее оценивание вне контекста формирования целостной системы оценивания образовательных результатов и образовательной деятель-



ности школы в условиях федерального государственного образовательного стандарта.

Педагоги средней школы № 1 г. Данилова Ярославской области (А. Л. Холоднова., Н. Е. Икина, М. Б. Крылова) рассматривают формирующее оценивание как совместную деятельность педагога и обучающегося, ориентированная на удовлетворение потребности в оценке собственных достижений по сравнению с предыдущими [14, с. 6].

Преподаватели-исследователи Ярославского института развития образования (О. В. Тихомирова, Н. В. Бородкина) отмечают формирующее оценивание как совместную оценочную деятельность учителя и учеников, направленная на достижение и оценку изменений в развитии учащихся [11, с. 4].

Формирующее оценивание отличается от традиционного оценивания прежде всего тем, что при традиционном оценивании учитель и учащийся договариваются о критериях оценки продукта учебной деятельности, а при формирующем оценивании фиксируется весь путь, усилия, старания каждого ученика. Внедрение формирующего оценивания в образовательную практику направлено на изменение самого процесса обучения за счет качественного, осознанного улучшения процессов оценивания, разработки технологий и инструментов оценочной деятельности в условиях ФГОС, так как формирующее оценивание направлено на развитие самооценки и взаимооценки учащегося [10].

Формирующее оценивание рассматривается как механизм получения обратной связи и особые способы (технологии) организации процесса оценивания педагогом и учеником текущих результатов, индивидуального прогресса ученика и качества процесса обучения, поиска форм организации самостоятельной работы обучающихся.

Выбрав стартовой точкой определение цели, дальше надо двигаться следующим образом: перевести цель в измеримые результаты; определить необходимый для них уровень достижения; отобрать согласно поставленным дидактическим задачам необходимый инструментарий и соответствующие методы обучения; определить техники оценивания [7]; сформировать содержание курса; реализовать программу; провести оценивание и установить, достигнуты ли измеряемые результаты. Но в связи с прогнозируемого введения измерения глобальной компетентности (как одной из составляющей функциональной грамотности) необходимы изменения в содержании, которые должны быть подкреплены изменениями в инструментарию оценки качества образования (образовательных результатов) как на уровне системы мониторинга и итоговой аттестации, так и на уровне класса (формирующее оценивание) [12, с. 12].

С целью создания условий для эффективного использования техник формирующего оценивания в деятельности каждого педагога образовательной организации и оптимизации ресурсов командой школы предложен методический конструктор техник формирующего оценивания, включающий в себя ключевые позиции, необходимые для использования техник в работе.

Необходимо отметить важность использования вариативных техник формирующего оценивания, используемых на различных этапах уроков. Используемые техники формирующего оценивания показывают, что это оценивание для обучения. Их системное использование позволяет педагогу выбрать эффективные приемы и методы работы, а ученику – увидеть уровень своих достижений.

С позиции классической дидактики процесс обучения строился по линейному принципу. В этой системе координат не задействован в полной мере



потенциал обратной связи с учетом индивидуальных стилей учения. Смещение вектора на саморефлексию учащегося в образовательной среде под знаком «компетенций будущего» естественным образом стимулирует изменения педагогического процесса в контексте обозначенных позиций. Анализируя различные источники, авторы сравнивают традиционный урок и урок с использованием технологии формирующего оценивания. При внедрении формирующего оценивания подход к целеполаганию меняется диаметрально. Цель становится действенным инструментом урока.

Таким образом, формирующая оценка методологически полностью соответствует идеям модернизации современного образования. Она помогает учителям выявлять потребности в обучении каждого обучающегося и соответственно адаптировать обучение; отслеживать индивидуальные достижения обучающегося; обеспечивать надлежащим образом стимулирующие и мотивирующие учебные мероприятия; развивать самооценку обучающихся и делать их субъектами своей учебной деятельности; предлагать обучающемуся возможности («строительные леса», англ. – scaffolding) для улучшения образовательных результатов.

Отвечая на современные вызовы образования, с целью повышения качества образования в Алтайском крае как одно из решений создаются условия для внедрения технологии формирующего оценивания. Для того, чтобы определить отношение педагогов общеобразовательных организаций Алтайского края к технологии формирующего оценивания автором проведено исследование [2]. В качестве объекта исследования рассматривается технология формирующего оценивания как инструмента для повышения качества образования в регионе. Предмет исследования – отношение педагогических

работников общеобразовательных учреждений Алтайского края к технологии формирующего оценивания. В качестве методов и методик исследования выбраны количественный и качественный анализ.

Выборку исследования составили 633 педагога общеобразовательных организаций Алтайского края. Не зависимо от стажа работы в школе (от четырех месяцев до 40 лет), проживающих в сельской и городской местности Алтайского края технология формирующего оценивания вызывает большой интерес.

Респондентам предлагалось оценить свое отношение к внедрению технологии формирующего оценивания. Диапазон представленных значений свидетельствует в целом о положительном отношении к технологии формирующего оценивания.

Полученные данные говорят нам о том, что 43,29 % респондентов считают, что готовы к освоению технологии, 40,92 % – согласны частично.

Исследование показало, что 48,03 % респондентов частично согласны с утверждением о том, что формирующее оценивание предполагает применение новых стратегий и приемов оценивания, 47,87 % – согласны полностью.

С утверждением «Критериальное оценивание делает возможным переход к формирующему оцениванию, которое ориентировано на развитие компетенций ученика» большинство респондентов – 51,8 % – согласны полностью, 38,7 % – согласны частично.

С позицией о том, что формирующее оценивание выявляет потребности в обучении каждого обучающегося и, соответственно, адаптирует обучение полностью, согласны 34,88 % респондентов, 31,97 % – согласны частично. Сравнение результатов исследований позиции «Формирующее оценивание отслеживает индивидуальные достижения



обучающегося» показывает преобладание частичного согласия респондентов – 38,12 %, с небольшим отставанием «не согласен» – 37,04 %. Такое же количество респондентов (37,04 %) не согласны с позицией о том, что формирующее оценивание развивает самооценку обучающихся, 35,54 % – согласны полностью. И лишь 29,91 % респондентов согласны частично.

Анализируя полученные данные, делаем вывод о том, что 56,56 % респондентов считают формирующее оценивание инструментом для улучшения образовательных результатов, 35,23 % – согласны частично.

В определении тактики по освоению технологии формирующего оценивания: большая часть респондентов – 40,9 % – частично выберет для себя «наиболее легкие техники для освоения, без погружения в технологию»; с позицией ожидания, «пока другие овладеют технологией и предложат варианты реализации», не согласна большая часть участников исследования, что составляет 40,9 % участвующих в исследовании; позицию «согласны частично» «участвовать в овладении технологией самостоятельно» занимает большинство респондентов – 31,5 %. Стоит отметить значимость командной работы: с позицией «участвовать в овладении технологией в коуч-группе» большая часть респондентов согласна полностью – 53 % от общего количества педагогов, участвующих в исследовании.

Технология формирующего оценивания представляет интерес у большинства педагогов, проживающих в городской местности, – 62,1 % от общего числа участвующих в исследовании. Меньшее количество педагогов – 37,9 % – заинтересованность к освоению технологии проявляют в сельской местности.

Таким образом, в результате проведенного исследования, были определены

основные направления повышения уровня профессиональных компетенции педагогических работников общеобразовательных учреждений Алтайского края по использованию технологии формирующего оценивания. На основе проведенного исследования отношения педагогов к освоению технологии формирующего оценивания сделаны следующие выводы. Педагоги общеобразовательных организаций Алтайского края:

1. Имеют представление о сущности формирующего оценивания как инструмента для улучшения образовательных результатов, предполагает применение новых стратегии и приемов оценивания;
2. Испытывают затруднения в использовании возможностей формирующего оценивания и обосновании собственной позиции;
3. Выражают желание освоить технологию формирующего оценивания в команде и пройти курсы повышения квалификации по освоению данной технологии.

Данные проведенного исследования позволили определить технологию формирующего оценивания в качестве навигатора по определению самооценки учебных достижений учителем, на выявление пробелов в информации и определение пути для профессионального продвижения с целью развития и совершенствования профессиональных компетенций.

Формирующее оценивание может стать ведущей темой педагогического коллектива школы с целью создания «школьной среды» [15], системы работы по повышению уровня мотивации и уровня достижения планируемых результатов. Данная работа потребует, определенно новых управленческих решений: возникнет необходимость внесения изменений в локальные акты школы [16], корректировки системы методического сопровождения педагогов школы, определения готовности педагогов



к инновационной деятельности в образовательной организации [6], формирования группы педагогов, реализующие данную технологию в своей практической деятельности (так называемые «коллективы обучающихся учителей»), организации работы по повышению уровня профессиональных компетенций педагогов в рамках формирования внутришкольной системы повышения квалификации через реализацию технологии в формате наставнических пар, тьюторского сопровождения, межпредметных профессиональных сообществ [5].

Таким образом, технология формирующего оценивания становится ведущей технологией, направленной на повышение качества образования, формирование личностно-развивающей школьной среды [17], не только через образовательные результаты обучающихся, но и через профессиональную компетентность педагогов. Результатом огромной работы по предоставлению учителям

и специалистам приемов и инструментов, которые дают возможность работать с наиболее сложными областями ФГОС: осуществлять диагностику и поддерживать формирование межпредметных учебных умений, автором в составе коллектива стало создание учебного пособия «Тропами формирующего оценивания». Пособие по формирующему оцениванию предназначено для педагогов, заинтересованных в повышении уровня учебных достижений учащихся путем формирования у них навыков оценочной самостоятельности и применении стратегий формирующего оценивания в школе. Новые методы оценивания могут стать средством для решения рудных и интересных задач, поставленных перед современной школой: помочь ученикам научиться понимать свои учебные достижения и трудности, планировать учебные результаты, решать проблемы, работать в сотрудничестве [3].

Список источников

1. *Бородкина Н. В., Тихомирова, О. В.* Учимся формирующему оцениванию: рабочая тетрадь для педагогов; под общ. ред. А. В. Золотаревой. – Ярославль: ГАУ ДПО ЯО ИРО. – 2017. – С. 60. (Федеральные государственные образовательные стандарты).
2. *Зимняя И. А.* Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании // Труды методологического семинара «Россия в Болонском процессе: проблемы, задачи, перспективы». – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. – 2004. – С. 40.
3. *Золотарева А. В., Евладова Е. Б.* Организация дополнительного и неформального образования детей в образовательных организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях: учебно-методическое пособие. – Ярославль: ГАУ ДПО ЯО ИРО. – 2017.
4. *Золотарева А. В., Груздев М. В.* Дополнительное образование детей в России: перезагрузка в контексте современной государственной образовательной политики // Социальное развитие личности в педагогической теории и практике А. С. Макаренко, С. Т. Шацкого: история и современность. – Челябинск: Изд-во ЮУрГГПУ. – 2018. – С. 19–33.
5. Как школе стать эффективной: управление переходом школы в эффективный режим работы: методическое пособие / под науч. ред. А. В. Золотаревой. – Ярославль: ГАУ ДПО ЯО ИРО. – 2021. – С. 198. (Эффективная школа).
6. *Кутепова Н. Г.* Формирование мотивационной готовности педагогов к инновационной деятельности – Челябинск: ЧГПУ. – 2016.
7. *Логвина И., Рождественская Л.* Инструменты формирующего оценивания в деятельности учителя-предметника. – Университет Тарту, Нарва. – 2012.



8. Мамчур Ю. Ю., Ольгезер С. В., Бускина А. В. Тропами формирующего оценивания. Учебное пособие. – Барнаул: ОАО «Алтайский дом печати». – 2018. – С. 116.
9. Пинская М. А. Формирующее оценивание: оценивание в классе. – М.: Логос. – 2010. – С. 264.
10. Тихомирова О. В., Бородкина Н. В. Достижение метапредметных и личностных результатов средствами деятельностного подхода: учебное пособие / под ред. Н. Ф. Виноградовой. – Ярославль: ГАУ ДПО ЯО ИРО. – 2015.
11. Тихомирова О. В., Бородкина Н. В. Использование формирующего оценивания в учебном процессе: методические рекомендации / под общ. ред. А. В. Золотаревой. – Ярославль: ГАУ ДПО ЯО ИРО. – 2017. – С. 78. (Федеральные государственные образовательные стандарты).
12. Тихомирова О. В., Полищук С. М. Педагогические стратегии улучшения качества преподавания в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Учебное пособие: Дневник обучающегося / под общ. ред. А. В. Золотаревой. – Ярославль: ГАУ ДПО ЯО ИРО. – 2017. – С. 12.
13. Фишман И. С., Голуб Г. Б. Формирующая оценка образовательных результатов учащихся: методическое пособие. – Самара: Изд-во «Учебная литература». – 2007. – С. 244.
14. Холоднова А. Л., Икина Н. Е., Крылова М. Б. Повышение учебной мотивации средствами формирующего оценивания: методические рекомендации. – Ярославль: ГАУ ДПО ЯО ИРО. – 2020 – С. 140. (Федеральные государственные образовательные стандарты).
15. Шляйхер А. Образование мирового уровня. Как выстроить школьную систему XXI века?. – Москва: – 2019. – С. 71.
16. Я – эффективный директор: как разработать и реализовать программу улучшения образовательных результатов учащихся школы: учебно-методическое пособие / сост. Н. В. Бысик и др. – Москва: Университетская книга. – 2018.
17. Ясвин В. А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление. – М.: Народное образование. – 20. – С. 448.

Информация об авторах

Золотовицкая Юлия Юрьевна – проректор по проектной деятельности, Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Республики Алтай, Горно-Алтайск, Россия, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4150-3291>, E-mail: yzolotovitskaya@mail.ru

Information about the authors

Yulia Yurievna Zolotovitskaya – Vice-Rector for Project activities, Institute of Advanced Training and Professional Retraining of Education Workers of the Altai Republic, Gorno-Altaysk, Russia, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4150-3291>, E-mail: yzolotovitskaya@mail.ru

Статья поступила в редакцию 16.01.2022; одобрена после рецензирования 18.04.2022; принята к публикации 20.04.2022.

The article was submitted 16.01.2022; approved after reviewing 18.04.2022; accepted for publication 20.04.2022.

